

# Решение по гражданскому делу

Информация по делу №2-137/2012 ~ М-126/2012

Дело № \*\*\*

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Мирный \*\*.\*\*.\*\* года

Мирнинский городской суд Архангельской области в составе:

председательствующего Охотиной М.М.,

при секретаре Кочергиной О.В.,

с участием истца Корнаковой Н.В., представителя ответчика ФГУП «...» Баукина И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Мирный Архангельской области гражданское дело по иску Корнаковой Н.В. к Федеральному государственному унитарному предприятию «...» о взыскании единовременного денежного вознаграждения к отпуску и компенсации морального вреда,

установил:

Корнакова Н.В. обратилась в суд с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию «...» (далее ФГУП «...») о взыскании единовременного денежного вознаграждения (далее ЕДВ) к отпуску, компенсации морального вреда. В обоснование иска указала, что работала в ФГУП «...» в должности инженера по проектно-сметной работе 1 категории. 09 сентября 2011 года ею было написано заявление о предоставлении очередного отпуска с выплатой ЕДВ. В выплате данного вознаграждения было отказано в связи с тем, что она не является членом профсоюза. При обращении с аналогичным заявлением в декабре 2011 года ей был дан ответ о том, что выплата ЕДВ к отпуску не предусмотрена, но ей было перечислено в ноябре 2011 года выплата к отпуску в размере 7883 руб. 94 коп. Из расчетного листка за ноябрь 2011 года она увидела, что начисление данной выплаты не произведено. Согласно дополнительного соглашения от 17 марта 2011 года к коллективному договору работодатель производит членам профсоюза выплаты в размере одного должностного оклада (тарифной ставки) один раз в год при уходе в ежегодный отпуск на основании заявления работника, подписанного начальником подразделения и профсоюзным органом. Считает отказ ответчика в выплате ей ЕДВ необоснованным. Просит взыскать с ФГУП «...» единовременное денежное вознаграждение в размере 7883 руб. 94 коп., компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

Истец Корнакова Н.В. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивала по тем же основаниям, изложенным в исковом заявлении, пояснив, что она имеет право как и члены профсоюза на выплату ЕДВ к отпуску, отказ в выплате которого считает дискриминационным по отношению принадлежности к общественным объединениям. Работодатель ей сначала выплатил сумму ЕДВ, но в дальнейшем данная сумма была удержана. В связи с отказом в выплате ЕДВ к отпуску она претерпела нравственные страдания, которые просит компенсировать в размере 10000 руб. Просит исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ФГУП «...» по доверенности Баукин И.А. в судебном заседании пояснил, что с исковыми требованиями Корнаковой Н.В. не согласен, поскольку Корнакова Н.В. не является членом профсоюза ФГУП «...», которым предусмотрена выплата ЕДВ к отпуску один раз в год. Установление данной дополнительной гарантии является правом работодателя. Просит в удовлетворении исковых требований Корнаковой Н.В. отказать.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 21 ТК РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы, а также на объединение, включая право на создание профессиональных союзов и вступление в них для защиты своих трудовых прав, свобод и законных интересов.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Согласно ст.129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях,

подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Согласно ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Главой 58 ТК РФ предусмотрена защита трудовых прав и законных интересов работников профессиональными союзами.

В соответствии с трудовым договором от 01.09.2005 года и дополнительным соглашением № 1 от 16.06.2008 года к трудовому договору Корнакова Н.В. является работником ФГУП «...» и состоит в должности инженера I категории, имеющего квалификацию - 9 разряд, должностной оклад установлен в размере 7 697 руб. (л.д. 75-76).

09 сентября 2011 года Корнаковой Н.В. подано заявление на имя начальника ФГУП «...» о предоставлении очередного отпуска с 16.09.2011 года, а также о выплате единовременного денежного вознаграждения к отпуску. На заявлении имеется виза о том, что ЕДВ не положено, т.к. Корнакова Н.В. не является членом профсоюза (л.д. 5).

13 октября и 22 ноября 2011 года Корнакова Н.В. обращалась к работодателю с аналогичными заявлениями о выплате ей единовременного денежного вознаграждения (л.д. 6,7).

Из ответа начальника ФГУП «...» от 12 декабря 2011 года следует, что выплата единовременного денежного вознаграждения к отпуску не предусмотрена коллективным договором на 2011-2013 годы, однако, по решению руководства Корнаковой Н.В. была перечислена выплата к отпуску в размере месячного должностного оклада в сумме 7883 руб. 94 коп. (л.д. 8).

Из заявления Корнаковой Н.В. от 16.12.2011 года на имя начальника ФГУП «...» следует, что сумма в размере месячного оклада, перечисленная 23.11.2011 года была удержана из заработной платы. (л.д. 9).

Таким образом, в судебном заседании установлено, что Корнаковой Н.В. при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска было отказано в выплате единовременного денежного вознаграждения к отпуску в связи с тем, что она не является членом профсоюза.

17 марта 2011 года на конференции работников ФГУП «...» и его филиалов был принят коллективный договор на 2011-2013 годы (л.д. 14-38).

Соглашением ФГУП «...» и территориальным комитетом профсоюза № 42 на 2011-2013 годы, принятым 17 марта 2011 года, установлено, что работодатель производит членам профсоюза выплату в размере месячного должностного оклада (тарифной ставки) один раз в год при уходе в ежегодный отпуск на основании заявления работника, подписанного начальником подразделения и профсоюзным органом (л.д. 11-13).

Пунктами 3 и 4 данного Соглашения установлено, что все выплаты производятся за счет прибыли, заработанной работниками - членами профсоюза. Соглашение распространяется на работников - членов профсоюза, работающих на постоянной основе.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что указанная выплата ЕДВ не предусмотрена трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, отраслевым тарифным соглашением, коллективным договором, не предусмотрена она и трудовым договором.

Согласно п. 5.3 Правил внутреннего трудового распорядка ФГУП «...», утвержденного 02.03.2011 года, работники имеют право объединяться в профсоюзные организации (л.д. 45-54).

Согласно справки зам. председателя профсоюзного комитета № 1 Корнакова Н.В. не является членом профсоюза ФГУП «...» (л.д. 44). Также установлено, что она не уполномочила профсоюзную организацию представлять ее интересы в соответствии со ст. 377 ТК РФ.

В соответствии со ст. 377 ТК РФ работодатели по письменному заявлению работников, не являющихся членами профсоюза, ежемесячно перечисляют на счета профсоюзной организации денежные средства из заработной платы работников на условиях и в порядке, предусмотренном коллективными договорами, отраслевыми соглашениями. Корнакова Н.В. с заявлением о перечислении денежных средств из своей заработной платы на счет профсоюзной организации не обращалась и такие перечисления не производятся.

Пунктом 9.3 «Отраслевого соглашения по организациям Федерального агентства специального строительства на 2011 - 2013 гг.» установлено, что дополнительные льготы и гарантии членам профсоюза могут быть определены в организациях коллективными договорами и соглашениями.

Таким образом, в ФГУП «...» предусмотрены дополнительные гарантии и компенсации членам профсоюзов, в частности, выплата ЕДВ при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска, что подтверждается специальным Соглашением на 2011-2013 годы. Предоставление дополнительной выплаты членам профсоюза при уходе в ежегодный отпуск является прерогативой работодателя, выплата которой производится за счет прибыли заработанной членами профсоюза.

Право на вступление в профсоюз является добровольным волеизъявлением работника. Права истца на занятие профсоюзной деятельностью работодателем не ограничивались. Поскольку Корнакова Н.В. данным правом не воспользовалась, членом профсоюзной организации ФГУП «...» не является, следовательно, право на предоставление выплаты в виде месячного должностного оклада при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска она не приобрела.

Довод истца о том, что в отношении нее работодателем применяется дискриминация по непринадлежности к профсоюзной организации, суд считает несостоятельным.

Согласно ст. 9 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», принадлежность или непринадлежность к профсоюзам не влечет за собой какого-либо ограничения социально-трудовых, политических и иных прав и свобод граждан, гарантируемых Конституцией РФ.

Какого-либо ограничения трудовых прав Корнаковой Н.В. со стороны работодателя не было допущено, поскольку выплата ЕДВ к ежегодному оплачиваемому отпуску не предусмотрена условиями трудового договора, а также коллективного договора, действующего на предприятии.

То обстоятельство, что работодателем была выплачена в ноябре 2011 года сумма в размере ЕДВ, а в дальнейшем удержана с Корнаковой Н.В., не свидетельствует о том, что работодатель признавал право истца на выплату ей ЕДВ к отпуску, которая предусмотрена для членов профсоюзного органа.

Ходатайство стороны ответчика о применении пропуска срока обращения истцом в суд не подлежит удовлетворению, поскольку о нарушении своих прав Корнакова Н.В. узнала при получении расчетного листка за ноябрь 2011 года в декабре 2011 года (л.д. 78), а обратилась в суд 14 февраля 2012 года, т.е. в срок, установленный ст. 392 ТК РФ.

Учитывая, что работодатель обоснованно отказал Корнаковой Н.В. в выплате ЕДВ, следовательно, требование Корнаковой Н.В. о взыскании единовременного денежного вознаграждения к отпуску удовлетворению не подлежит, как не подлежит удовлетворению требование Корнаковой Н.В. о компенсации морального вреда, поскольку оно является производным от первоначального требования о взыскании ЕДВ к отпуску.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Корнаковой Н.В. к Федеральному государственному унитарному предприятию «...» о взыскании единовременного денежного вознаграждения к отпуску, компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Мирнинский городской суд.

Председательствующий

Охотина М.М.

Мотивированное решение

изготовлено \*\*.\*\*.\*\*\*\* года.

Решение вступило в законную силу

\*\*.\*\*.\*\*\*\* года.